

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

212



Warszawa, dnia 15 lipca 2020r.

DP.8361.66.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Patrycji Dallmann

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Patrycja Dallmann ZooSfera,

karę pieniężną w wysokości **600,00 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie „ZooSfera” przy ul. Dworcowej 30 w Płocku, zakwestionowano 39 partii towarów, tj.:

1. Karma ziółowo-warzywna Królik 150 g, HERBAL PETS,
2. Karma ziółowo-owocowa Szynszyla 150 g, HERBAL PETS,
3. Chipsy naturalne Brokuł 50 g, HERBAL PETS,
4. Płatki kwiatów Króliki, Gryzonie 30g, HERBAL PETS,
5. Hibiskus Króliki, Gryzonie 60 g, HERBAL PETS,
6. Babka lancetowata dla Królików i Gryzoni 70 g, HERBAL PETS,
7. Chipsy naturalne Pasternak 125 g, HERBAL PETS,
8. Pokrywa dla Królików i Gryzoni 70 g, HERBAL PETS,
9. Pietruszka natka suszona dla Królików i Gryzoni 80 g, HERBAL PETS,
10. Karma COMPLETE dla kawi domowych 1,75 kg, VERSELE-LAGA,
11. Karma dla królików miniaturowych 1,75 kg, VERSELE-LAGA,
12. Płatki Crispy Muesli dla królików udomowionych 0,4 kg, VERSELE-LAGA,
13. Płatki Crispy Muesli dla świnek morskich 0,4 kg, VERSELE-LAGA,
14. Karma COMPLETE dla szczurów i myszy 500 g, VERSELE-LAGA,
15. Karma COMPLETE dla chomików i myszokoczek 500 g, VERSELE-LAGA,
16. Pokarm dla szczurów z makaronem i warzywami 360 g, NESTOR,
17. Pokarm dla królików 230 g, NESTOR,
18. Pokarm dla świnek morskich 185 g, NESTOR,
19. Pokarm dla świnek morskich 510 g, NESTOR,



20. Pokarm dla chomików 690 g, NESTOR,
21. Pokarm dla szynszyli 575 g, NESTOR,
22. Pokarm dla szynszyli 205 g, NESTOR,
23. Pokarm dla średnich papug 290 g, NESTOR,
24. Pokarm dla małych papug 330 g, NESTOR,
25. Pokarm dla małych papug 940 g, NESTOR,
26. Pokarm dla kanarków 300 g, NESTOR,
27. Pokarm dla ptaszków egzotycznych 460 g, NESTOR,
28. Kolba dla kanarków 130 g, NESTOR,
29. Kolba dla papużek 130 g, NESTOR,
30. Kolba dla średnich papug 175 g, NESTOR,
31. Kolba dla dużych gryzoni i królików 175 g, NESTOR,
32. Kolba dla małych gryzoni 175 g, NESTOR,
33. Kolba dla gryzoni i królików buraki 110 g, NESTOR,
34. Kolba dla gryzoni i królików pomarańcza 110 g, NESTOR,
35. Kolba dla gryzoni i królików tarnina 115 g, NESTOR,
36. Kolba dla gryzoni i królików lucerna 90 g, NESTOR,
37. Kolba dla gryzoni i królików topinambur 105 g, NESTOR,
38. Kolba dla królików i gryzoni orzechy 115 g, NESTOR,
39. Kolba dla gryzoni i królików owoce 110 g, NESTOR.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 25-27.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Patrycji Dallmann, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Patrycja Dallmann ZooSfera w sklepie „ZooSfera” przy ul. Dworcowej 30 w Płocku. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 39 partii towarów, tj.:

1. Karma ziołowo-warzywna Królik 150 g, HERBAL PETS,
2. Karma ziołowo-owocowa Szynszyła 150 g, HERBAL PETS,
3. Chipsy naturalne Brokuł 50 g, HERBAL PETS,
4. Płatki kwiatów Króliki, Gryzonie 30g, HERBAL PETS,
5. Hibiskus Króliki, Gryzonie 60 g, HERBAL PETS,
6. Babka lancetowata dla Królików i Gryzoni 70 g, HERBAL PETS,
7. Chipsy naturalne Pasternak 125 g, HERBAL PETS,
8. Pokrzywa dla Królików i Gryzoni 70 g, HERBAL PETS,
9. Pietruszka natka suszona dla Królików i Gryzoni 80 g, HERBAL PETS,
10. Karma COMPLETE dla kawi domowych 1,75 kg, VERSELE-LAGA,
11. Karma dla królików miniaturowych 1,75 kg, VERSELE-LAGA,

12. Płatki Crispy Muesli dla królików udomowionych 0,4 kg, VERSELE-LAGA,
13. Płatki Crispy Muesli dla świnek morskich 0,4 kg, VERSELE-LAGA,
14. Karma COMPLETE dla szczurów i myszy 500 g, VERSELE-LAGA,
15. Karma COMPLETE dla chomików i myszokoczków 500 g, VERSELE-LAGA,
16. Pokarm dla szczurów z makaronem i warzywami 360 g, NESTOR,
17. Pokarm dla królików 230 g, NESTOR,
18. Pokarm dla świnek morskich 185 g, NESTOR,
19. Pokarm dla świnek morskich 510 g, NESTOR,
20. Pokarm dla chomików 690 g, NESTOR,
21. Pokarm dla szynszyli 575 g, NESTOR,
22. Pokarm dla szynszyli 205 g, NESTOR,
23. Pokarm dla średnich papug 290 g, NESTOR,
24. Pokarm dla małych papug 330 g, NESTOR,
25. Pokarm dla małych papug 940 g, NESTOR,
26. Pokarm dla kanarków 300 g, NESTOR,
27. Pokarm dla ptaszków egzotycznych 460 g, NESTOR,
28. Kolba dla kanarków 130 g, NESTOR,
29. Kolba dla papużek 130 g, NESTOR,
30. Kolba dla średnich papug 175 g, NESTOR,
31. Kolba dla dużych gryzoni i królików 175 g, NESTOR,
32. Kolba dla małych gryzoni 175 g, NESTOR,
33. Kolba dla gryzoni i królików buraki 110 g, NESTOR,
34. Kolba dla gryzoni i królików pomarańcza 110 g, NESTOR,
35. Kolba dla gryzoni i królików tarnina 115 g, NESTOR,
36. Kolba dla gryzoni i królików lucerna 90 g, NESTOR,
37. Kolba dla gryzoni i królików topinambur 105 g, NESTOR,
38. Kolba dla królików i gryzoni orzechy 115 g, NESTOR,
39. Kolba dla gryzoni i królików owoce 110 g, NESTOR.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do art. § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Patrycja Dallmann, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Patrycja Dallmann ZooSfera, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 39 partiach towarów w sklepie „ZooSfera” przy ul. Dworcowej 30 w Płocku nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 16.06.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W wiadomości e-mail z dnia 06.07.2020r., pełnomocnik strony, p. T [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE], ujawniony w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wyjaśnił, iż w trakcie kontroli inspektor dokonał zakupu kontrolnego produktów zoologicznych i nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, co pokazało, że ceny uwidocznione na produktach są zgodne z cenami w systemie sprzedaży. W następnej kolejności pełnomocnik wskazał, że w toku kontroli wykazano naruszenia przy 39 na 100 kontrolowanych produktów, tj. nie uwidoczniono przy nich cen jednostkowych. Powodem takiego stanu rzeczy była trwająca przebudowa regałów sklepowych – na nowych regałach umieszczono produkty a listwy cenowe, na których miały zostać uwidocznione ceny jednostkowe zostały dostarczone z opóźnieniem. Tym niemniej pełnomocnik strony oświadczył, iż inspektorom w czasie kontroli okazane zostały przygotowane do wyłożenia nowe etykiety z cenami jednostkowymi.

W związku z panującą pandemią COVID-19 i wprowadzonymi obostrzeniami proces dostawy listw cenowych oraz wyłożenie etykiet przez pracownika został opóźniony, a już w dniu 27.05.2020r. inspektorzy stwierdzili uzupełnienie cen jednostkowych przy zakwestionowanych produktach. Pełnomocnik dodał, że pozostałe produkty z listy oferowanych przez sklep (ok. 1000 artykułów) były oznaczone prawidłowo. Od momentu rozpoczęcia działalności w 2015r. został przeprowadzony szereg kontroli, m.in. Inspekcji Pracy, Kontroli Wąg i Miar, podczas których nigdy nie stwierdzono nieprawidłowości. W związku z powyższym pełnomocnik zwrócił się z prośbą o nienakładanie kary finansowej.

Odnosząc się do wskazanego wyżej pisma, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zauważa, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego

ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa czy wina osób nie wpływają na przypisanie przedsiębiorcy odpowiedzialności i wszczęcie postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązany jest do uwidaczniania cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży. Wyjaśnienia strony dotyczące okoliczności, w wyniku których powstało naruszenie prawa, tj. przebudowa sklepu, nie stanowią usprawiedliwienia dokonanych naruszeń. Organ kieruje się ustaleniami kontroli, które jednoznacznie wskazują, iż strona zobligowana przepisami prawa do uwidocznienia w odpowiedni sposób cen jednostkowych nie wykonała tego obowiązku. Jest to bezpośrednią podstawą do prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej.

Odnosząc się do prośby pełnomocnika o nienakładanie na stronę kary pieniężnej, organ wskazuje, że odstąpienie od jej nałożenia na mocy 189f § 1 pkt 1 kpa możliwe jest w przypadku kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek: znikomej wagi naruszenia prawa oraz zaprzestaniu naruszenia. W związku z tym, że w przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 39 partii produktów spośród 100 wybranych do kontroli, przy których kupujący nie otrzymywał informacji o cenie jednostkowej, to pomimo tego, że dotyczyło ono nieprzeważającej ilości produktów to nie można uznać wagi owego naruszenia za znikomą. Zauważyć należy również, że niecelowym byłoby odnoszenie się do generalnej liczby oferowanego do sprzedaży asortymentu (1000 partii produktów), ponieważ nie został on zbadany pod względem prawidłowości oznakowania. Tym samym po ocenie spełnienia przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż pomimo tego, że strona usunęła wykazane naruszenia (co podkreślono w piśmie pełnomocnika), to w związku z tym, że waga naruszenia prawa nie jest znikomą brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie.

Niezależnie od braku możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, organ, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, przy jej wymierzeniu uwzględni stopień naruszenia obowiązków (w tym odnotowany w piśmie pełnomocnika fakt usunięcia naruszeń), dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 39 przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Przytoczone nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Wobec tego, że naruszenie dotyczyło 39 partii produktów spośród 100 wybranych do kontroli, przy których kupujący nie miał wiedzy o cenie jednostkowej, to naruszenie powyższego obowiązku należy uznać za naruszenie średniej wagi, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły blisko połowy zbadanej pod względem prawidłowości oznakowania produktów. Należy także zauważyć, że powyższe nieprawidłowości naruszały interes konsumenta, bowiem brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał poznanie i porównanie cen towarów i podjęcie właściwej decyzji o zakupie. Brakujące ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności w dniu 14.10.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanego w roku poprzednim.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Jak wskazano wyżej, z uwagi na to, że w przedmiotowej sprawie stopień naruszenia obowiązków nie jest znikomy, to pomimo tego, że strona zaprzestała naruszeń prawa, w ocenie organu nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Patrycji Dallmann, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Patrycja Dallmann ZooSfera, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 600 zł.

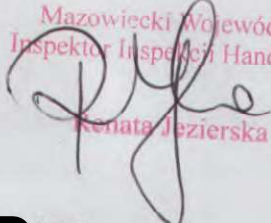
W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. T. [redacted] W [redacted] reprezentujący p. Patrycję Dallmann [redacted] Płock;
2. a/a.